



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: K-514/2023-111

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Božici Barlović kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Matee Uzelac kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženika Ivana Vilupeka, zbog kaznenog djela iz članka 117. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 i 84/21 - dalje u tekstu: KZ/11), povodom optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu, poslovni broj KO-DO-1499/2022 od 11. studenog 2022., uz izmjene od 8. rujna 2025., u nazočnosti zamjenice Općinskog kaznenog državnog odvjetnika u Zagrebu, Saše Cigale Aman, optuženika osobno te braniteljice optuženika, Ljiljane Bilbije, odvjetnice dana 9. siječnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I/ Optuženi Ivan Vilupek, OIB: 90032867205, sin Gorana i Sonje, rođ. Bojčić, rođen 15. lipnja 1995., u Zagrebu, sa prebivalištem u Zagrebu, Baburičina ulica 24, državljanin Republike Hrvatske, sa završenom srednjom prometnom školom, po zanimanju vozač, nezaposlen, neoženjen, otac dvoje maloljetne djece, bez imovine, bez čina, nije odlikovan, vodi se drugi kazneni postupak

k r i v j e

što je

- 21. kolovoza 2022., oko 06:00, u Sesvetama, Karlovačka ulica 14, u nakani da tjelesno povrijedi svoju partnericu u intimnoj vezi Deu Sučević, šamarao ju u području lica i najmanje jednom ju stisnutom šakom udario u glavu, uhvatio ju oko vrata i gušio te ju primio u području ramena i bacio ju na krevet zbog čega je glavom udarila o zid, uslijed kojeg njegovog postupanja je Dea Sučević zadobila krvni podljev s oguljotinom i otokom na desnoj strani čela, krvni podljev oko lijevog oka, krvni podljev ruba lijeve uške i iza uške, krvni podljev na prednjoj lijevoj strani vrata i krvni podljev na lijevoj nadlaktici,

- dakle, drugoga tjelesno ozlijedio, a djelo je počinjeno prema bliskoj osobi,

- čime je počinio kazneno djelo protiv života i tijela - tjelesnom ozljedom, opisano po članku 117. stavku 1. i 2. Kaznenog zakona/11.

II/ Na temelju članka 117. stavak 2. KZ/11, optuženi Ivan Vilupek se

o s u đ u j e

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU
OD 1 (JEDNE) GODINE

III/ Na temelju članka 56. KZ/11, optuženom Ivanu Vilupeku se

i z r i č e

UVJETNA OSUDA

kojom se određuje da kazna zatvora na koju je optuženi osuđen neće biti izvršena ukoliko optuženi u roku 4 (četiri) godine po pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo.

IV/ Na temelju članka 148. stavak 1. i 6. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09. – izmjene i dopune, 80/11. - izmjene i dopune, 91/12. - Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12. - izmjene i dopune, 56/2013 – izmjene i dopune, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24 i 72/25 - u nastavku: ZKP/08.), optuženi Ivan Vilupek se oslobađa od plaćanja troškova kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točka 1. i 6. ZKP/08.

Obrazloženje

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu podiglo je uvodno citiranu optužnicu protiv optuženika Ivana Vilupeka, stavljajući mu na teret počinjenje kaznenog djela iz članka 117. stavak 1. i 2. KZ/11. Podneskom od 8. rujna 2025. ovlaštena tužiteljica je izmijenila činjenični opis optužnice usklađujući isti sa do tada provedenim dokazima u postupku.

2. Pozvan na raspravi pred sudom da se očituje o osnovanosti optužnog akta, optuženi Ivan Vilupek je izjavio kako se ne smatra krivim za kazneno djelo koje mu je stavljeno na teret izmijenjenom optužnicom.

3. Iznoseći svoju obranu na raspravi održanoj 9. siječnja 2026., na kraju dokaznog postupka, optuženi je naveo kako se sjeća da je tog dana, 21. kolovoza 2022., došao ujutro oko 06,00 sati, na adresu, gdje je živio sa oštećenom Deom Sučević, u Sesvetama, Karlovačka 14. Prije toga su već prekinuli intimnu vezu, u kojoj su bili par mjeseci, jer su toliko zajedno živjeli u tom stanu. Po njegovom dolasku je vidio da je oštećena već spakirala svoje stvari, očito u namjeri da napusti stan, a budući da su vezu prekinuli zbog međusobnog neslaganja. Tada je ona počela gutati nekakve tablete i rekla da će se ubiti i onda je uzeo te tablete i bacio ih je u wc-e te je pustio vodu. Zbog toga ga je onda oštećena napala na način da je uzela neku vazru i pepeljaru i zamahnula prema njemu da ga pogodi s njom, što nije uspjela jer je zatvorio vrata od boravka. Nakon toga je međutim oštećena nasrnula na njega i to na način da ga je počela šamarati i grebati po licu. Naveo je da je dva puta nasrnula na njega na taj način, on ju je odgurnuo, a treći puta kada je na njega nasrnula, ju je odgurnuo na kutnu garnituru. Naveo je da se tom prilikom ona odbila od kreveta i pala na pod, ali

nije siguran da li se i kako tada ozlijedila. Nije vidio da ona ima neke ozljede. Nakon toga je onda pozvao policiju.

3.1. Na poseban upit suca optuženi je naveo da tablete koje je oštećena htjela uzeti su bile tablete za depresiju, koje je ista inače konzumirala. Na upit je li tom prilikom bio pod utjecajem alkohola, naveo je da je bio, međutim nije bio jako pijan. Izjavio je da je pozvao policiju kako ne bi došlo do još nekih većih problema u konkretnom slučaju. Na poseban upit suca je li oštećenu udario šakom po glavi ili šamarao po licu, naveo je da nije i da smatra to apsurdnim, budući je oštećena visine njemu do brade i ima 45 kila te bi u tom slučaju imala puno teže ozljede da ju je udario šakom u glavu.

3.2. Na poseban upit braniteljice da opiše kako je odgurnuo oštećenu na garnituru, optuženi je izjavio kako ju je odgurnuo sa dvije ruke i to na način da ju je primio za ramena i vrat te ju je odgurnuo. Na poseban upit braniteljice jesu li tada on i oštećena živjeli zajedno u tom stanu, naveo je da nisu jer je oštećena iselila tjedan dana prije iz tog stana ali je tog dana došla po svoje stvari. Naveo je da nije znao da će ona tog dana doći po stvari u stan. Na upit zbog čega su prekinuli vezu, optuženi je naveo da mu je oštećena prigovarala zbog izlazaka sa njegovim prijateljima i tražila je od njega da sa time prestane. Na upit je li prije ovog događaja između njih došlo do nekakvog verbalnog sukoba, naveo je da je oštećena započela svađu na način da ga je vrijeđala, a on joj je rekao da ga pusti da ide spavati i da nije normalna. Na poseban upit braniteljice je li razlog svađe bio taj što je od oštećene tražio da ne iseli iz stana, naveo je da to nije točno i da to nije od nje tražio.

4. Tijekom provedenog dokaznog postupka sud je uz suglasnost stranaka pregledao zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga i lijekova u organizmu (na listu 18 spisa), izvješće o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji od 21. kolovoza 2022. (na listu 19 spisa), bolničku dokumentaciju za Deu Sučević (listovi 20 do 21 te 65 spisa), preslike fotografija oštećenice (listovi 22 do 27 spisa). Pročitani su zapisnici o ispitivanju oštećene Dee Sučević od 6. rujna 2022. (na listu 69 spisa) i od 5. svibnja 2025. (na listu 243 do 245 spisa) te pisani nalaz i mišljenje sudsko-medicinskog vještaka dr. Davora Mayera od 25. kolovoza 2022. (na listovima 62-63 spisa) te izvadak iz prekršajne evidencije za optuženika (na listovima 294-295 spisa) te kaznene evidencije (na listovima 296-297 spisa).

5. Ocjenjujući sve provedene dokaze, kako svakog pojedinačno tako i u njihovoj ukupnosti te ih dovodeći u vezu s obranom optuženika, sud je nedvojbeno utvrdio da je optuženi Ivan Vilupek počinio kazneno djelo za koje se tereti izmijenjenom optužnicom Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu.

6. Ispitana pred policijskim istražiteljem 6. rujna 2022., oštećena Dea Sučević je navela kako je unazad dvije godine bila u intimnoj vezi sa Ivanom Vilupek te su 1. kolovoza 2022. iznajmili stan u Sesvetama, Karlovačka 14, gdje su imali namjeru zajedno stanovati. 21. kolovoza 2022., oko 06,00 sati, nakon što su se Ivan i ona verbalno sukobili, on je zatražio intervenciju policije a što ona nije niti željela, jer smatra da nije bilo potrebe za tim, obzirom su se Ivan i ona verbalno sukobili, kojom prilikom joj je on ali i ona njemu psovala mater te se ne sjeća da bi joj to prilikom Ivan prijetio bilo kakvim zlom, odnosno ne zna zašto je izjavila da joj je prijetio, vjerojatno zbog šoka i ljutnje u tom trenutku. Ivan ju nije primio rukama i "zakucao" glavom u zid, već

ju je odgurnuo kada je krenula na njega, a kojom prilikom je udarila glavom u zid te nije rekao da bi i kumu nešto napravio. Kada je sagledala cijelu situaciju, smatra da je ona više kriva nego Ivan, jer je započela svađu i više je vrijeđala njega nego on nju te ga je gađala keramičkom zdjelicom i čašom. Navela je kako ne želi da se dalje protiv Ivana vodi bilo kakav postupak i želi da se ukinu izrečene mu mjere opreza, jer nakon navedenog događaja s Ivanom više nema nikakvu komunikaciju, niti problema, a kao što je i sama prethodno navela smatra da je ona više kriva za navedeno, nego Ivan, a i sama zbog toga nikada ne bi zatražila intervenciju policije.

7. Ispitana na raspravi pred sudom, održanoj 5. svibnja 2025., oštećena Dea Sučević je navela kako je živjela sa optuženikom, zajedno u stanu, mjesec ili dva, budući su bili u vezi. Što se tiče tog dana, 21. kolovoza 2022., navela je kako je imala namjeru otići iz stana i spakirala je svoje stvari i to iz razloga što je optuženi stalno izlazio, a ona se s time nije slagala. Optuženi je vidio da je spakirala stvari i između njih je izbila svađa, jer on nije htio da iseli. Tu su počele onda i letjeti stvari, odnosno, bacila je jednu keramičku zdjelu u vrata dnevnog boravka, koja je on zaključao. Optuženi ju je međutim onda počeo udarati i to šamarao ju je po licu te ju je sa obadvije ruke primio za vrat i gušio, a također ju je bacio i na krevet u dnevnom boravku, gdje je onda glavom lupila o zid. Isti je također nazvao i policiju i rekao je policijskim službenicima da će ju ubiti. Do dolaska policije, on se nastavio sa njom svađati i također ju je primio sa obadvije ruke dok je bila na krevetu i bacio na drugu stranu kreveta, a također ju je držao za lice, a kada su došli policijski službenici, optuženi se također i sa njima svađao. Navela je da je optuženi tada bio pod utjecajem alkohola i pod utjecajem droge, a što je i inače vrlo često konzumirao te se tada nije liječio od bilo kakve ovisnosti. Nakon ovog događaja, dodala je da je nakon nekog vremena, a ne zna kada, opet došlo do kontakta između nje i optuženika, pri čemu ne zna tko je koga kontaktirao, međutim, optuženi joj je govorio kako će se on promijeniti i povjerovala mu je pa su stoga onda ponovno bili u vezi, dok jednom prilikom nije u Arena casinu, došlo između njih do svađe, kojom prilikom je optuženi razbijao pepeljare i htio ju je udariti i negdje oko 6,15 sati ujutro, pritisnula je "panic" tipku koja je služila za alarmiranje pomoći i tada su također došli policija i zaštitari. Nakon tog događaja sa optuženikom se nije vidjela.

7.1. Na poseban upit braniteljice optuženika zna li od kuda je došao optuženi kada se između njih dogodio ovaj događaj, 21. kolovoza 2022., navela je da je on došao iz nekog kluba, ne zna kojeg, a na upit kada je došao na njezino radno mjesto, u Arena casinu, da li je bio pod utjecajem alkohola ili droge, navodi da je bio pod utjecajem alkohola, ali za drogu ne zna. Na upit braniteljice optuženika je li mu, kada ju je optuženi udarao, pokušala vratiti udarce, navela je da nije već ga je molila da ju prestane udarati.

7.2. Na poseban upit savjetnice OKDO Zagreb, može li opisati čime ju je udario u glavu optuženi, navela je da ju je udario zatvorenom šakom, a na upit koliko je bilo udaraca, navela je da ne zna, osim da je jedan bio sigurno. Na upit na koji način ju je optuženi bacao na krevet, što je opisivala, oštećena je izjavila da ju je on uhvatio za ramena i bacio na drugu stranu, a na upit koliko puta je to napravio, navela je da ne zna. Na upit savjetnice OKDO Zagreb je li optuženi tom prilikom nešto govorio, izjavila je da se to ne sjeća, a cijeli događaj je trajao negdje oko pola sata. Na upit je li išla liječniku nakon događaja, odgovorila je da je u policiji bila pozvana hitna pomoć i da je nakon toga bila upućena da se javi u bolnicu radi pretraga, a što je i učinila. Na upit

koje ozljede je to prilikom zadobila, navela je kako se sjeća da joj je bilo krvavo uho, da je imala modricu ispod oka, kao i modrice po vratu. Na poseban upit savjetnice OKDO Zagreb kada se dogodio ovaj događaj na njezinom radnom mjestu, u Arena casinu, navela je da je to bilo, misli u lipnju 2023. Na upit je li bila u dobrim odnosima sa optuženikom kada je bila ispitivana 6. rujna 2022., navela je da je s njim tada bila u dobrim odnosima.

7.3. Na poseban upit braniteljice optuženika oštećena je navela da kada se ponovno nakon ovog događaja od 21. kolovoza pomirila sa optuženikom, više nisu živjeli zajedno, odnosno on je iselio iz tog stana i to drugog dana nakon ovog događaja. Na upit braniteljice optuženika izjavila je da se ne sjeća točno koliko je prošlo vremena od ovog događaja od 21. kolovoza 2022., a kada se ponovno pomirila sa optuženikom te misli da je bilo oko mjesec dana, odnosno, možda i manje, a kada su onda ponovno bili u vezi.

8. Na okolnost zadobivenih ozljeda oštećene Dee Sučević, provedeno je sudsko-medicinsko vještačenje, po vještaku sudske medicine, prof.dr.sc. Davoru Mayeru, iz čijeg pisanog nalaza i mišljenja od 25. kolovoza 2022., proizlazi kako iz medicinske dokumentacije i fotoelaborata proizlazi da je oštećenica zadobila krvni podljev s oguljotinom i otokom na desnoj strani čela, krvni podljev oko lijevog oka, krvni podljev ruba lijeve uške i iza uške, krvni podljev na prednjoj lijevoj strani vrata te krvni podljev na lijevoj nadlaktici. Svaka pojedina od navedenih ozljeda predstavlja tjelesnu ozljedu. Ozljede u području oka i uške su nastale udarcima nekog tupotvrdog sredstva. U okolnostima fizičkih sukoba, najčešće se radi o stisnutoj šaci. Ozljeda na čelu je mogla također nastati udarcem ili pak udarom glavom o čvrstu prepreku, uključujući zid. Za nastanak ovih ozljeda su bila potrebna tri djelovanja sile, odnosno tri zasebna udarca, zadana silom slabog intenziteta. Ozljeda na vratu, prirodom i lokalizacijom govore za djelovanje prsta ruke druge osobe u vidu pritiska, što se u okolnostima fizičkih sukoba viđa kod hvatanja za vrat. Krvni podljev na nadlaktici se u okolnostima fizičkih sukoba viđa kao posljedica hvatanja prstima ruku druge osobe za nadlakticu. Vještak je zaključno naveo kako utvrđene ozljede oštećenice u ukupnosti predstavljaju tjelesnu ozljedu.

9. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje sudsko-medicinskog vještaka, prof.dr.sc. Davora Mayera, smatrajući ga utemeljenim na znanosti i iskustvu te stručnom znanju imenovanog vještaka, koji nalaz i mišljenje se temelji na liječničkoj dokumentaciji za oštećenu u pisu a stranke na isti nisu imale primjedbi.

10. U ovom postupku sud je utvrdio da nije bilo sporno između optuženika i oštećene da se predmetni događaj odvio 21. kolovoza 2022., oko 06:00, na adresi u Sesvetama, Karlovačka ulica 14, gdje su prije događaja optuženi i oštećena zajedno živjeli dok su bili u intimnoj vezi. Prema obrani optuženika kao i iskazu oštećene, prije navedenog dana su isti prekinuli intimnu vezu i oštećena je taj dan došla u stan uzeti svoje stvari koje je spakirala. I optuženi i oštećena potvrđuju nadalje da je između njih tada prvo došlo do verbalnog sukoba, razlog kojeg isti međutim različito opisuju. Optuženi u svojoj obrani ističe da je razlog svađe bio taj što je on bacio u WC tablete koje je oštećena tada htjela konzumirati, dok oštećena navodi da je optuženi vidio da je spakirala svoje stvari i da je između njih izbila svađa, jer on nije htio da ona iseli. Oštećena potvrđuje navod optuženika da je bacila je jednu keramičku zdjelu u vrata dnevnog boravka, koja je optuženi zaključao, ističući međutim da ju je nakon toga optuženi počeo šamarati po licu, da ju je sa obadvije ruke primio za vrat i gušio te bacio

na krevet u dnevnom boravku, gdje je glavom lupila o zid. Nasuprot tome optuženi tvrdi da je upravo oštećena dva puta nasrnula na njega i počela ga šamarati i grebati po licu, a treći puta kada je na njega nasrnula, ju je odgurnuo na kutnu garnituru, gdje se odbila od kreveta i pala na pod, pri čemu on nije vidio da ona ima neke ozljede.

11. Prosuđujući sporne okolnosti, tj. na koji način se odvijao predmetni događaj i na koji način je oštećena kritične zgode zadobila ozljede utvrđene provedenim sudsko-medicinskim vještačenjem, sud je doveo u vezu nalaz i mišljenje sudsko-medicinskog vještaka sa iskazom oštećenice koji je isti dala pred sudom, pri čemu ovaj sud nalazi da su tvrdnje oštećenice, kako u pogledu mehanizma ozljeđivanja i lokalizacije tjelesnih ozljeda, tako i u pogledu potrebne aktivnosti za nastanak ozljeda, sukladne navodima vještaka. Naime sudsko-medicinski vještak je utvrdio da su ozljede oka i uške oštećenice, nastale udarcima nekog tupotvrdog sredstva, najčešće stisnutom šakom dok je ozljeda čela nastala udarcem ili pak udarom glavom o čvrstu prepreku, uključujući zid. Vještak je naveo da su za nastanak ovih ozljeda bila potrebna tri zasebna udarca, zadana silom slabog intenziteta. Ozljeda na vratu oštećenice po navodima vještaka je nastala djelovanjem prsta ruke druge osobe u vidu pritiska, što se u okolnostima fizičkih sukoba viđa kod hvatanja za vrat a krvni podljev na nadlaktici, se u okolnostima fizičkih sukoba, viđa kao posljedica hvatanja prstima ruku druge osobe za nadlakticu. Dakle, vezano za mehanizam nastanka ozljeda oštećenice, nalazom sudsko-medicinskog vještaka potvrđeno je nastajanje ozljeda na način kako je to u svom iskazu ista i navela na raspravi pred sudom, da ju je optuženi kritične zgode primio za vrat i gušio, bacio na krevet u dnevnom boravku, gdje je onda glavom lupila o zid, kao i da ju je najmanje jednom udario u glavu zatvorenom šakom.

12. Slijedom svih utvrđenja do kojih je sud došao temeljem prethodno izloženih i analiziranih dokaza u ovom postupku, proizlazi da su optuženi i oštećenica prije njezinog ozljeđivanja imali međusobni konflikt, da je ona spakirala svoje stvari da ih odnese iz stana pri čemu sud prihvaća iskaz oštećenice da je upravo oko toga kritične zgode između njih bila prepirka a da oštećenica nije imala namjeru popiti tablete i time si nauditi kako je to u svojoj obrani naveo optuženi. Naime nema nikakve logike da bi oštećenica došla po svoje stvari nakon što je iselila iz zajedničkog stana a da bi pri tome htjela počiniti samoubojstvo tabletama, već je uvjerljivije da je do svađe došlo jer optuženi nije htio da iseli iz stana kako je to iskazivala oštećenica pred sudom. Oštećena pri tome ne poriče da je tom prilikom tijekom svađe bacila je jednu keramičku zdjelu prema optuženiku, koja je udarila u vrata dnevnog boravka, a nakon čega ju je optuženi počeo udarati, dakle nije u svom iskazu umanjivala i svoje revoltirano postupanje prema optuženiku, što njezinom iskazu daje dojam uvjerljivosti i vjerodostojnosti.

13. Činjenica da je oštećenica prilikom prvog ispitivanja kod policijskog istražitelja, navela da je ona započela svađu i da je više vrijedala ona optuženika nego on nju, pa da je ona više kriva za navedeno i da ne želi da se dalje protiv optuženika vodi bilo kakav postupak. Oštećenica je na raspravi pred sudom objasnila da je manje od mjesec dana od ovog događaja ponovno došlo do kontakta između nje i optuženika, da joj je optuženi govorio kako će se on promijeniti, što je ona povjerovala pa su stoga onda ponovno bili u vezi, sve dok jednom prilikom nije ponovno došlo između njih do svađe, kojom prilikom je optuženi razbijao pepeljare i htio ju je udariti. Navedeno upućuje nedvojbeno na zaključak da oštećenica prilikom prvog ispitivanja nije htjela teretiti optuženika i nastojala je relativizirati njegovo postupanje iz razloga, jer je s istim ponovno bila u vezi.

14. Imajući u vidu sve navedeno, sud nije prihvatio uvjerljivom niti vjerodostojnom obranu optuženika koji je isticao da je kritične zgode oštećena nasrnula na njega, na način da ga je počela šamarati i grebati po licu i to u tri navrata nakon čega ju je odgurnuo, jer to ne proizlazi niti iz iskaza oštećenice kojeg je dala pred policijskim istražiteljem, kada je nastojala svjedočiti u korist optuženika, navodeći da je ona započela svađu i da je više vrijeđala ona optuženika nego on nju, ne umanjujući pri tome svoje postupanje i da je optuženika gađala vazom, međutim nije navela da bi na bilo koji drugi način nasrnula na optuženika. Nasuprot tome, oštećena je zadobila tjelesne ozljede koje su nastale djelovanjem optuženika, upravo na način kako je to oštećena i iskazivala pred sudom.

15. Po ocjeni suda, optuženi je prilikom ovog događaja svojim ponašanjem iskazao upornost, agresivnost i ponašanje koje nije nimalo beznačajno te bez dovoljne količine samokritičnosti svog postupanja jer je oštećenu Deu Sučević, s kojom je bio u intimnoj vezi, šamarao u području lica i najmanje jednom stisnutom šakom udario u glavu, uhvatio ju oko vrata i gušio te ju primio u području ramena i bacio ju na krevet zbog čega je glavom udarila o zid, kada ista ni na koji način niti objektivno niti u subjektivnom smislu nije ugrožavala optuženika. Optuženi je bio svjestan da udara oštećenicu po glavi koja je najvitalniji dio tijela te uzimajući u obzir lokalizaciju udaraca, da je oštećenicu primio za vrat i gušio te je bacio na krevet gdje je glavom udarila u zid, on očito postupa u cilju da oštećenicu tjelesno ozljedi. Po mišljenju ovog suda, udaranje šakama, gušenje i bacanje oštećenice, svakako je podobno sredstvo za njezino tjelesno ozljeđivanje, u kojem optuženi ustraje iako mu ona ne pruža otpor, pa optuženi stoga postupa s oblikom krivnje izravna namjera. Uzimajući u obzir sva naprijed navedena utvrđenja suda, u ponašanju optuženika ostvarena su sva subjektivna i objektivna obilježja kaznenog djela iz članka 117. stavak 1. i 2. KZ/11, pri čemu je djelo počinjeno prema bliskoj osobi pa ga je sud za isto oglosio krivim.

16. Odlučujući o vrsti i mjeri kazne koju će izreći optuženiku, sud je cijenio sve one okolnosti propisane člankom 47. KZ/11, o kojima ovisi izricanje njezine vrste i mjere, primjenjujući opće pravilo o izboru vrste i visine kazne, polazeći od stupnja krivnje i svrhe kažnjavanja i cijeneći sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža, osobito jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra, pobude iz kojih su djela počinjena, prijašnji život počinitelja, njegove osobne i imovinske prilike te njegovo ponašanje nakon počinjenih djela. Tako pobude iz kojih je utvrđeno da je kazneno djelo počinjeno, ne odudara od prosjeka kod ovakvih kaznenih djela, a radi se o bezobzirnom pokazivanju nadmoći te revoltu zbog prethodnog verbalnog sukoba te zaplašivanje oštećenice. U odnosu na prijašnji život optuženika sud je kao olakotno cijenio na strani optuženika okolnost da je isti otac dvoje maloljetne djece te je tako cijunjena i činjenica koja proizlazi iz kaznene evidencije za optuženika da je isti do sada nije kazneno osuđivan, kao i okolnost da je kritične zgode postupao u stanju alkoholiziranosti, dok otegotnih okolnosti sud nije našao. Cijeneći stoga naprijed navedene okolnosti, težinu počinjenog djela, kao i stupnja krivnje i okolnosti pod kojima je isto počinjeno, sud je optuženika osudio na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, izričući mu uvjetnu osudu kojom se određuje da izrečena kazna zatvora neće biti izvršena ukoliko optuženi u roku od četiri godine od pravomoćnosti presude ne poćini novo kazneno djelo. Sud smatra da je takva kazna primjerena svim navedenim okolnostima te ocjenjuje da će i sama prijetnja kaznom bez njezina izvršenja u dovoljnoj mjeri utjecati na optuženika da ubuduće ne poćini kazneno djelo, a rok provjeravanja od četiri godine sud smatra primjerenim i dostatnim da se u njemu

provjeri tako postavljena pozitivna prognoza u odnosu na buduće postupanje optuženika. Izrečenu kaznu optuženiku, ovaj sud smatra prikladnom, osim da izrazi potrebnu društvenu osudu prema počinitelju zbog počinjenog kaznenog djela, da osim specijalne prevencije poluči i rezultate generalne prevencije, odnosno utječe pored optuženika i na ostale građane da ne vrše kaznena djela.

17. Odlučujući o troškovima postupka, sud je na temelju članka 148. stavak 1. i 6. ZKP/08, optuženika oslobodio obveze naknade troškova kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točke 1. i 6. ZKP/08, budući je isti nezaposlen, bez prihoda i bez imovine pa bi plaćanjem troškova bilo dovedeno u pitanje uzdržavanje optuženika i osoba koje je dužan uzdržavati.

U Zagrebu, 9. siječnja 2026.

Sudac:
Božica Barlović

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude ovlaštene osobe imaju pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave pisanog prijepisa. Žalba se podnosi pismeno u četiri 4 (četiri) istovjetnih primjerka ovome sudu, a o žalbi odlučuje Županijski sud kao sud II stupnja.

DNA:

1. OKDO Zagreb na broj KO-DO-1499/2022 – Web Servis
2. Optuženi Ivan Vilupek – putem uprave Zatvora u Zagrebu
3. Braniteljica optuženika, odv. Ljiljana Bilbija – eKomunikacija
4. Oštećena Dea Sučević – eHP – nakon pravomoćnosti
5. U spis

Broj zapisa: **9-30883-17ed0**

Kontrolni broj: **0c601-595bf-a8b98**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.